

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2а- /2020

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 мая 2020 года  
Иркутск

г.

Октябрьский районный суд г. Иркутска в составе:

председательствующего судьи .., при секретаре

с участием: представитель ответчика УФССП России по Иркутской области ФИО2,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Иркутске гражданское дело № 2а-740/2020 по исковому заявлению ФИО1 к УФССП России по Иркутской области о признании бездействия руководителя УФССП России по Иркутской области незаконным, об обязанности устранить допущенные нарушения, о взыскании морального вреда,

установил:

в обоснование иска указано, что Дата заместителем начальника Братского межрайонного отдела судебных приставов по организации принудительного исполнения было вынесено постановление по делу об административном правонарушении и бухгалтер ООО «Айсберг-Сибирь» ФИО1 была признана виновной в совершении административного правонарушения по ст. 17.14 ч. 3 КоАП РФ, было назначено наказание в виде административного штрафа в размере № рублей. Дата сумма в размере № рублей была оплачена ФИО1 в добровольном порядке на указанные в постановлении от Дата реквизиты, что подтверждается чек-ордером от Дата. В период с Дата по Дата у истца запланирована поездка за границу. ФИО1 в целях проверки информации о наличии/отсутствии задолженности обратилась на сайт [www.gosuslugi.ru](http://www.gosuslugi.ru), где увидела информацию о начислении к оплате № рублей по административному делу №-АП от Дата. Пристав-исполнитель указано УФК по Иркутской области (УФССП России по Иркутской области). Дата исх. № ФИО1 обратилась к руководителю УФССП России по Иркутской области с заявлением о внесении исправлений в сведения, передаваемые в государственную информационную систему о государственных муниципальных платежах, в связи с тем, что числящаяся задолженность уплачена в Дата году. Исполнительное производство по данной задолженности в отношении ФИО1 не возбуждалось. На заявление от Дата и.о. начальника отдела организации исполнительного производства УФССП России по Иркутской области в ответе от Дата № сообщил, что по состоянию на Дата возбужденные исполнительные производства в структурных подразделениях Управления в отношении истца отсутствуют. Внести исправления в ГИС ГМП не представляется возможным, так как функционалом АИС ФССП России не предусмотрено исправление указанной ошибки. Вместе с тем, сотрудником Отдела организации исполнительного производства Управления направлена заявка в сервис технической поддержки. Согласно полученному ответу исправление технической ошибки предусмотрено в следующей версии АИС ФССП России.

Дата ФИО1 получила ответ от Федеральной службы судебных приставов №, в котором начальник управления информационных технологий сообщил, что в настоящее время проводится совместная работа ФССП России и Федеральным казначейством по актуализации информации о судебной задолженности граждан в ГИС ГМП.

В ответе от Дата ответчик также сообщил, что внести исправления в ГИС ГМП ими не представляется возможным.

Не получив должного ответа на свои заявления, истец обратилась в министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ. Дата был получен ответ №, в котором заместитель директора Департамента развития цифрового государства сообщил, что в соответствии с нормами федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и постановления Правительства РФ от Дата № состав административных действий, совершаемых при оказании услуги (функции), и порядок предоставления результата оказанной услуги (функции) определяется органом (организацией), непосредственно ответственным за оказание услуги (функции). Исходя из изложенного, сообщили, что на Портале Госуслуг реализуется техническая возможность подать заявку на получение услуги и получить результат оказания этой услуги. Порядок предоставления услуги, состав совершаемых действий и иные особенности предоставления услуги устанавливаются органом, оказывающим услугу. Этот же орган и несет ответственность за корректное и законное предоставление государственной и муниципальной услуги.

Обратили внимание, что администратор начисления формирует постановление в отношении пользователей и предоставляет информацию в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах (далее - ГИС ГМП), откуда данные поступают напрямую на ЕПГУ, и именно администратор начисления вносит правки в ГИС ГМП.

Таким образом, чтобы начисления перестали отображаться в личном кабинете на ЕПГУ, необходимо, чтобы администратор начисления изменил его реквизиты в ГИС ГМП.

Таким образом, административный ответчик в нарушение действующего законодательства не внес исправления в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах об отсутствии у истца задолженности по административному делу №-АП от Дата.

Такое бездействие нарушает права и законные интересы истца. Также под угрозой находится ее отпуск и выезд за границу в ОАЭ.

Истец просит суд признать незаконным бездействие ответчика; обязать устранить нарушения прав истца путем внесения исправления в сведения, передаваемые в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах о числящейся у истца судебной задолженности в размере № по административному делу №-АП от Дата; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере № рублей.

Истец ФИО1 в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, просила о рассмотрении дела в ее отсутствие.

В судебном заседании представитель ответчика УФССП России по Иркутской области ФИО2 против удовлетворения требований возражала по основаниям, изложенным в возражениях на исковое заявление. Пояснила, что исполнительных производств в отношении истца нет, внести исправление УФССП России по Иркутской области не может, еще в сентябре они обратились в соответствующую

структуру с обращением о внесении исправлений в отношении истца. Бездействия ответчика нет, кроме того, Дата изменение в базу уже внесены, отметок о задолженности истца нет, нарушение прав отсутствует.

В судебное заседание ответчик руководитель УФССП России по Иркутской области, главный судебный пристав Иркутской области ФИО4, представитель заинтересованного лица Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, об уважительности причин неявки суду не сообщили.

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц согласно ст. 167 ГПК РФ.

При этом неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу, что подтверждается также положениями ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Исследовав письменные материалы дела, оценивая их в совокупности и каждое в отдельности, суд приходит к следующему выводу.

В статье 360 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее КАС РФ) предусмотрено, что постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 218 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

В соответствии со ст. 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом, или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление. При проверке законности этих решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных

государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 настоящей статьи, в полном объеме.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу пункта 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации к нематериальным благам, для защиты которых используется компенсация морального вреда, относятся жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Таким образом, такой способ защиты права как денежная компенсация морального предусмотрена законом не для всех случаев причинения гражданину физических или нравственных страданий, а только для защиты от таких действий, которые нарушают личные неимущественные права гражданина либо посягают на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Судом из материалов дела установлено, что Дата в отношении ФИО1 было вынесено постановление по делу об административном правонарушении. ФИО1 была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.14 ч. 3 КоАП РФ, и ей было назначено наказание в виде административного штрафа в размере № рублей.

На портале Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах (далее – ГИС ГМП) у ФИО1 отобразилась судебная задолженность по АД №-АП от Дата, что подтверждается скрин-шотами.

Согласно чек-ордеру от Дата ФИО1 оплатила административный штраф в размере № рублей.

Дата истец обратилась к руководителю УФССП России по Иркутской области с заявлением о внесении исправлений в сведения, передаваемые в ГИС ГМП.

Дата истцу был дан ответ на обращение от Дата из которого следует, что по состоянию на Дата возбужденные исполнительные производства в структурных подразделениях Управления в отношении ФИО1 отсутствуют. Внести исправления в ГИС ГМП не представляется возможным, так как функционалом АИС ФССП России не предусмотрено исправление указанной ошибки. Вместе с тем, сотрудником Отдела организации исполнительного производства Управления направлена заявка в сервис технической поддержки. Согласно полученному ответу исправление технической ошибки предусмотрено в следующей версии АИС ФССП России.

Дата ФИО1 обратилась в УФССП России по Иркутской области в г. Братске с просьбой разобраться в ситуации по постановлению от Дата, внести изменения в сведения, передаваемые в ГИС ГМП.

На заявление ФИО1 Братским МОСП УФССП России по Иркутской области был дан ответ, из которого следует, что Братский МОСП не является администратором сайта ГосУслуг, в связи с чем не может предоставить какую-либо информацию об отражающейся задолженности в личном кабинете на данном

сайте. Братским МОСП было направлено обращение № от Дата в сервис технической поддержки для проверки, предоставленной ФИО1 информации и устранении ошибки.

Дата истец снова обратилась с жалобой в УФССП России по Иркутской области, в которой просила принять меры по устранению сложившейся ситуации и устранении информации о задолженности.

Дата ФИО1 был дан ответ, из которого следует, что внести изменения в ГИС ГМП не представляется возможным.

Дата ФИО1 получила ответ от Федеральной службы судебных приставов №, в котором начальник управления информационных технологий сообщил, что в настоящее время проводится совместная работа ФССП России и Федеральным казначейством по актуализации информации о судебной задолженности граждан в ГИС ГМП.

Кроме того, ФИО1 обратилась в Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ.

Дата ей был получен ответ №, в котором заместитель директора Департамента развития цифрового государства сообщил, что в соответствии с нормами федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и постановления Правительства РФ от 26.03.2016 года № 236 состав административных действий, совершаемых при оказании услуги (функции), и порядок предоставления результата оказанной услуги (функции) определяется органом (организацией), непосредственно ответственным за оказание услуги (функции). Исходя из изложенного, сообщили, что на Портале Госуслуг реализуется техническая возможность подать заявку на получение услуги и получить результат оказания этой услуги. Порядок предоставления услуги, состав совершаемых действий и иные особенности предоставления услуги устанавливаются органом, оказывающим услугу. Этот же орган и несет ответственность за корректное и законное предоставление государственной и муниципальной услуги.

Обратили внимание, что администратор начисления формирует постановление в отношении пользователей и предоставляет информацию в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах (далее - ГИС ГМП), откуда данные поступают напрямую на ЕПГУ, и именно администратор начисления вносит правки в ГИС ГМП.

Таким образом, чтобы начисления перестали отображаться в личном кабинете на ЕПГУ, необходимо, чтобы администратор начисления изменил его реквизиты в ГИС ГМП.

Дата ФИО1 забронировала и оплатила круиз с Дата по Дата.

Из маршрутной квитанции электронного билета следует, что ФИО1 приобрела авиабилеты на Дата из Иркутска в Москву, из Москвы в Дубай и обратно.

Разрешая заявленные требования, суд исходит из следующего.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2011 № 861 утверждено Положение о Федеральной государственной информационной системе «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (далее - Положение). Пунктом 2 Положения определено, что Министерство является оператором Единого портала.

В соответствии с пунктом 15 Положения определено, что предоставляющие

услуги органы и учреждения (организации) обеспечивают: а) достоверность предоставляемой заявителю информации о ходе рассмотрения заявления и результатов предоставления услуги; б) целостность, сохранность и неизменность передаваемой на единый портал информации о ходе рассмотрения заявления и результатов предоставления услуги до момента поступления указанной информации в систему межведомственного электронного взаимодействия.

Пунктом 5 Правил ведения ФГИС ФРГМУ определено, что представление сведений о государственных услугах (функциях) для размещения в реестре государственных услуг (функций), предоставляемых (осуществляемых) федеральными органами исполнительной власти, Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом» и (или) органами государственных внебюджетных фондов, входящем в состав федерального реестра, осуществляют федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» и (или) органы государственных внебюджетных фондов, предоставляющие соответствующие государственные услуги (исполняющие соответствующие государственные функции).

В силу пункта 2 статьи 227 КАС РФ суд удовлетворяет заявленные требования о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными полностью или в части, если признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и возлагает на административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Из анализа указанного положения закона следует, что суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Учитывая приведенные нормы права, анализируя установленные обстоятельства по настоящему делу, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что бездействия со стороны руководителя УФССП России по Иркутской области не имеет, что подтверждается материалами дела.

Как установлено судом в полномочия УФССП России по Иркутской области не входит внесение изменений в ГИС ГМП.

Кроме того, в настоящее время уже внесены изменения в сведения о задолженности ФИО1, начисление 32№ аннулировано Дата, что подтверждается обращением № от Дата.

Согласно пункта 1 части 2 статья 227 Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений: об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое

заявление.

Из данной нормы следует, что основанием для принятия решения суда о признании решения государственного органа незаконным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным решением гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Системное толкование ст. 227 КАС РФ с учетом использованных в нем оборотов и юридической техники, позволяет суду сделать вывод, что основанием для признания незаконным решения, действия (бездействия) судебного пристава является совокупность двух обстоятельств: нарушение прав административного истца, незаконность в поведении административного ответчика.

При этом решение о признании решения незаконным своей целью преследует именно восстановление прав административного истца, о чем свидетельствует императивное предписание процессуального закона о том, что признавая решение, действие (бездействие) незаконным, судом принимается решение об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

При таких обстоятельствах дела и в соответствии с пунктами 1 и 2 ч. 2 ст. 227 и п. 1 ч. 9 и ч. 11 ст. 226 КАС РФ оснований для удовлетворения искового заявления в полном объеме не имеется, поскольку права и законные интересы истца, которые подлежали бы восстановлению, не нарушены. Доводы административного истца в данной части признаются судом несобоснованными.

Поскольку в удовлетворении основного требования о признании бездействия руководителя УФССП России по Иркутской области незаконным, об обязанности устранить допущенные нарушения отказано, оснований для взыскания с ответчика компенсации морального вреда не имеется.

В соответствии с пунктом 2 части 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет, в частности, соблюдены ли сроки обращения в суд.

При выяснении вопроса о соблюдении истцом срока обращения в суд с заявленными требованиями во взаимосвязи с обстоятельствами дела, суд приходит к выводу, что истцом срок для обращения в суд с настоящим иском не пропущен.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

исковое заявление ФИО1 к УФССП России по Иркутской области о признании бездействия руководителя УФССП России по Иркутской области незаконным, об обязанности устранить допущенные нарушения путем внесения исправления в сведения, о взыскании компенсации морального вреда в размере № рублей оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Иркутский областной суд через Октябрьский районный суд г. Иркутска в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Мотивированное решение составлено 28 мая 2020 года.

Судья

Е.П. .